

Psz/23/7/2016.ny.

JEGYZŐKÖNYV

**a Pusztaszentlászló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. május 23-án megtartott rendkívüli nyilvános üléséről**

38/2016. (V.23.) Képviselő-testületi Határozat
39/2016. (V.23.) Képviselő-testületi Határozat

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Pusztaszentlászló Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. május 23-án, 17,00 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Helye: Községi Önkormányzat tanácskozóterme Pusztaszentlászló

Jelen vannak: Varga János polgármester, Éderné Koller Mária alpolgármester, Bedő Ferenc, Kaj István és Koltai Ferenc önkormányzati képviselők.

Tanácskozási joggal meghívottak: Dr. Rudas Tamara jegyző, Rózsás Zoltán ügyvezető az RF Consulting Kft. képviseletében.

A tanácskozási joggal meghívottak az ülésen megjelentek.

Varga János polgármester köszöntötte a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Az ülést megnyitja, melyről megállapítja, hogy határozatképes, mivel az ülésen mind az 5 fő képviselő jelen van. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Talpallóné Tóth Tímea ügyintéző vezeti. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Éderné Koller Mária önkormányzati képviselőt kéri fel.

Ismerteti az ülés meghívóban szereplő napirendjét. Megkérdezi, hogy van-e a képviselőknek más napirendi javaslata.

1. Turisztikai pályázat véleményezése

Előadó: Varga János polgármester, Dr. Rudas Tamara jegyző

2. A Támasz Gyermejköltségi-és Családsegítő Szolgálat 2015. évi feladat ellátásáról beszámoló.

Előadó: Varga János polgármester

3. Az önkormányzat 2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról beszámoló.

Előadó: Dr. Rudas Tamara jegyző

A polgármester által ismertett napirend tárgyalását a képviselő-testület egyhangúlag elfogadta.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1.napirend

Turisztikai pályázat véleményezése.

Előadó: Varga János polgármester, Dr. Rudas Tamara jegyző

Varga János polgármester: Megköszönte Rózsás úrnak a megjelenést. Elmondja, hogy a képviselők a turisztikai pályázatához kapcsolódóan leírták és elküldték a javaslataikat a pályázati cégnek az üzleti tervet érintően.

Rózsás Zoltán ügyvezető: A javaslatukban olyan részek is voltak, amit nem tartottunk relevánsnak beletenni a pályázatba. Amit értékelés szempontjából értelmezhetőnek találtunk, azt beépítettük a hiánypótlásba, ez benyújtásra kész állapotban van.

Varga János polgármester: Én Horváth úrral vettem fel a kapcsolatot, hogy a pályázat műszaki dolgait rendezze, ő ajánlotta a pályázatíró céget és Fücsök Nikolettát, én ezt sosem erőltettem. Meglepődtem azon, hogy szeptember óta tudtuk, hogy szeretnének pályázni, miért nem ajánlottak képviselő társaim azóta más pályázatíró. Kényszerhelyzet volt már, mielőbb lépni kellett, így került sor az RF Consulting Kft. megbízására. A hiánypótlás kapcsán jelzett problémák ügyében a pályázatíró sérelmezte a telefonbeszélgetés hangnemét, szerinte nem ezt érdemelte. Utólag elnézést kértünk tőle.

A szerződéseket azért írtam alá, mert része a projektnek, de ha ezeket nem csinálják meg, akkor be sem lehet adni a pályázatot. Elfogadtuk a pályázatot, annak voltak feltételei, amiket ki kellett fizetni, különben a szakemberek nem hajtották volna végre a munkákat. A konzorciumi megoldással sokkal bonyolultabban működött volna, és sok idő eltelt a döntés meghozataláig, hogy megbízzuk a pályázatíró céget. A Horgászpályázat úgy is az önkormányzat működteti és használja, meg lehetett volna egyezni a Horgász egyesülettel.

Bedő Ferenc önkormányzati képviselő: A februári testületi ülésen javasolta a polgármester, hogy az RF Consulting Kft. készítse el a pályázatunkat. Már akkor kételkedésünknek adtunk hangot, hogy nem biztos, hogy így kellene csináltatni, mert benne van a pályázatban az előkészítés költsége, és ebbe bele lehet venni a pályázatírás költségét. Így sikeres pályázat esetén megvan a pénzünk. Ezután az ülés után egyeztetünk a Horgászegyesület elnökével, akkor ismét jeleztük, hogy nem így kellene csinálni. Ekkor javasoltuk, hogy konzorciumban kellene beadni a pályázatot, mert ez plusz pontokat jelentene az elbírálás során. A március végi ülésen határozott a testület a pályázatíró személyéről, ezután az április 21-i ülésig se a polgármester nem kereste a pályázatíró, se fordítva nem történt megkeresés. Egy hónap elmúlt, és nem történt semmi. Az áprilisi ülés után gyorsultak fel az események, és a pályázat hat nap alatt elkészült. Elolvastuk az anyagot, amire a beadás előtt nem volt lehetőségünk. Nem akartuk megbántani a pályázatíró, annyit mondtam, hogy én ilyen színvonalú munkát nem adnék ki a kezemből. Tudom, hogy nagyon szűk volt az idő, de néhány akkora tévedés volt benne, amit nem szabad beletenni egy pályázati anyagba. Itt egy százmilliós pályázat a falunak nagyon fontos lett volna, ez viszont nem olyan volt, amilyennek kellett volna lennie. A megállapításaimat levélben leírtam.

Rózsás Zoltán ügyvezető: Amit lehetett, mindent kijavítottunk, a Nikolettának az volt inkább a problémája, hogy az utolsó két napon kapta meg az anyagokat. Van már mögöttünk sok pályázat, ami igazolja, hogy ezt is meg tudjuk sikeresen csinálni.

Kaj István önkormányzati képviselő: A Nikolettával én beszéltem telefonon, megkérdeztem tőle, hogy miért nem találkoztunk személyesen, mert úgy kellett volna akár többször is egyeztetni és a testületi ülésen részt venni. Akkor kaptam azt az információt, hogy polgármester úr nem is hívta. Kockázatosá tette a pályázat sikerét.

Varga János polgármester: Volt itt személyesen többször is.

Rózsás Zoltán ügyvezető: Nyilván sokkal jobban is meg lehetett volna csinálni, ha kb. két hónappal ezelőtt egyeztetünk volna. Ez véleménye szerint egy jó anyag, természetesen a felvetett hibákat javítani fogjuk. Nekünk is az az érdekünk, hogy nyerjen a pályázat és úgy

álljunk fel az asztaltól, hogy mindenki elégedett legyen. A konzorcium-kérdés sem biztos, hogy jó megoldás lenne.

Bedő Ferenc önkormányzati képviselő: Ha nyer a pályázat, akkor úgymint kell kötni valamilyen megállapodást a horgász egyesülettel, mert a tulajdoni viszonyok megkövetelik.

Rózsás Zoltán ügyvezető: Ez így igaz. Egyébként körülbelül másfélszeres a túljelentkezés ennél a pályázatnál.

Kaj István önkormányzati képviselő: A hiánypótlásként benyújtandó módosított üzleti tervet meg tudjuk mi is nézni még a benyújtás előtt?

Rózsás Zoltán ügyvezető: Természetesen, még ma átküldöm email-ben mindenkinek. Holnap délelőtt igény esetén beszélhetünk is. Ehhez felírnám az elérhetőségeket.

Bedő Ferenc önkormányzati képviselő: Alapvetően a pályázat három része egy alap feltétel lesz, erre fog ráépülni a későbbiekben egy nagyobb volumenű dolog, vagyis hogy látogatósám növekedés következzen be. Itt legalább kettő ember teljes munkaidőben való foglalkoztatását is kell vállalnunk ahhoz, hogy ha nyerünk, akkor ők ezzel foglalkoznak.

Rózsás Zoltán ügyvezető: Kettő ember van benne pontosan, ennek megvan a fedezete is: az egyik a turisztikai szakember, a másik pedig a projektmenedzser, a pénzügyi vezető.

Bedő Ferenc önkormányzati képviselő: Itt a projekt befejezése utáni időszak a kérdéses, az üzemeltetés része. Én akkor fogok aggódni, ha nyer a pályázat és az üzemeltetés ránk marad. Kockázatot jelent még a termálfürdő léte vagy nemléte.

Rózsás Zoltán ügyvezető: Ezt valóban önkönnel kell megoldani. Ha a testület úgy döntene, hogy nem elégedett az anyaggal és eláll a pályázat benyújtásától, a pénzt visszautaljuk.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a képviselő-testület a napirendet határozathozatal nélkül elfogadta.

2. napirend

A Tamasz Gyermejjóléti-és Családsegítő Szolgálat 2015. évi feladat ellátásáról beszámoló.

Előadó: Varga János polgármester

Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Varga János polgármester: Ismerteti a családgondozó által készített előterjesztésben foglaltakat, mely a képviselőknek előzetesen kiküldésre került. Javasolja annak elfogadását.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem hangzott el. **Varga János polgármester** szavazásra teszi fel a TÁMASZ Gyermekjóléti-és Családsegítő Szolgálat 2015. évi feladat ellátásáról szóló beszámoló elfogadását.

Pusztaszentlászló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, egyhangúlag, - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

38/2016. (V.23.) Képviselő-testületi határozat

Pusztaszentlászló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a TÁMASZ Gyermekjóléti-és Családsegítő Szolgálat 2015. évi feladat ellátásáról szóló beszámolóját az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga János polgármester

3. napirend

Az önkormányzat 2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról beszámoló.

Előadó: Dr. Rudas Tamara jegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Dr. Rudas Tamara jegyző: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, mely a képviselőknek előzetesen kiküldésre került. Javasolja annak elfogadását.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem hangzott el. **Varga János polgármester** szavazásra teszi fel az önkormányzat 2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámoló elfogadását.

Pusztaszentlászló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, egyhangúlag, - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

39/2016. (V.23.) Képviselő-testületi határozat

Pusztaszentlászló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolóját az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga János polgármester

A nyilvános képviselő-testületi ülésen több napirendi pontot és bejelentést nem tárgyaltak, az elnöklő polgármester megköszönte a képviselők munkáját, a nyilvános ülést 19.00 órakor bezárta.

Kmf.

Dr. Rudas Tamara

Dr. Rudas Tamara
jegyző

Varga János

Varga János
polgármester

Éderné Koller Mária

Éderné Koller Mária
jegyzőkönyv hitelesítő

